**Р Е Ш Е Н И Е**

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И  
21 февраля 2020 года. Ново- Савиновский районный суд города **Казани**РТ в составе председательствующего судьи Исмагиловой В.А., с участием представителя адвоката Игнатьевой Е.С., при секретаре судебного заседания Гариповой К.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 ФИО6 к обществу с ограниченной ответственностью «+++» о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истица ФИО1 Т.А. обратилась в суд с иском к ответчику ООО «+++» о взыскании денежных средств по договору о реализации туристического продукта в сумме 50 274 рубля, неустойки в сумме 50 274 рубля, компенсации морального вреда в сумме 100 000 рублей, расходов на представителя в сумме 30 000 рублей и штрафа.  
  
В обоснование иска указала, что --.--.---- г. между ней и ООО «+++» был заключен договор о реализации туристического продукта.  
  
Туроператором по данному договору выступает ООО «Каспи-Тур».  
  
По условиям договора «Турагент» обязуется предоставить «Туристу», согласно выбранной им «путевке», комплекс услуг по отдыху на теплоходе «/\*/\*/», по маршруту **Казань**– Углич – **Казань**, с --.--.---- г. по --.--.---- г..  
  
Согласно туристической путевке №-- №--, туристами являлись: ФИО1 Т.А. и Чечулина Т.М.  
  
В соответствии с пунктом 4.3 договора о реализации туристического продукта стоимость путевки составила 50 274 рубля.  
  
Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру №-- от --.--.---- г. тур оплачен в полном объеме.  
  
В соответствии с пунктом 5.3 договора при расторжении договора по инициативе «Туроператора» «Турагент» обязан возвратить все полученные от «туриста» денежные средства в десятидневный срок со дня расторжения договора или предоставить ему аналогичный тур по согласованию с туроператором. Датой аннуляции настоящего договора считается день получения «туристом» информации об отмене рейса от «Турагента» в устной либо письменной форме.  
  
--.--.---- г. истице позвонила сотрудница ООО «+++» и сообщила в устной форме о том, что тур не состоится.  
  
Предоставить аналогичный тур «турагент» не смог.  
  
--.--.---- г. истица подала в ООО «+++» заявление о возврате уплаченных денежных средств. По настоящее время денежные средства не возвращены.  
  
--.--.---- г. истица направила в адрес ООО «+++» претензию с требованием возврата уплаченных денежных средств. Претензия оставлена без ответа.  
  
Представитель истицы адвокат Игнатьева Е.С. в судебном заседании исковые требования поддержала, просит иск удовлетворить, не возражает против рассмотрения дела в порядке заочного производства.  
  
Представитель ответчика ООО «+++» на судебное заседание не явился, судом извещены надлежащим образом, согласно почтовому уведомлению конверт с судебной корреспонденцией вручен представителю ответчика --.--.---- г..  
  
Представитель третьего лица ООО «КАСПИ-ТУР» на судебное заседание не явился, судом извещены надлежащим образом, в суд представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.  
  
Согласно частям 1, 3 статьи [167 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/), лица, участвующие в деле обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Суд **вправе**рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.  
  
В силу части 1 статьи [233 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-233/) в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.  
  
Согласно разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" при неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учетом требований статей [167](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/) и [233 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-233/). Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду **право**рассмотреть дело в их отсутствие (п. 3).  
  
Учитывая, что представитель ответчика на судебное заседание не явился, не сообщил об уважительных причинах неявки и не просил об отложении рассмотрения дела, суд считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства, с согласия представителя истца.  
  
Суд, выслушав пояснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему:  
  
Согласно ст. [9](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-24111996-n-132-fz-ob/glava-iv/statia-9/) Федерального закона 24.11.1996 г. N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" туристский продукт формируется туроператором по его усмотрению исходя из конъюнктуры туристского рынка или по заданию туриста или иного заказчика туристского продукта.

Туроператор обеспечивает оказание туристам всех услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристами и (или) иными заказчиками.  
  
Туроператор несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги).  
  
Туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействие) третьих лиц, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо.  
  
Туроператор отвечает перед туристами и (или) иными заказчиками также за действия (бездействие), совершенные от имени туроператора его турагентами в пределах своих обязанностей (полномочий).  
  
Продвижение и реализация туристского продукта турагентом осуществляются на основании договора, заключаемого между туроператором и турагентом. Турагент осуществляет продвижение и реализацию туристского продукта от имени и по поручению туроператора, а в случаях, предусмотренных договором, заключаемым между туроператором и турагентом, - от своего имени.  
  
На основании ст. [10](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-24111996-n-132-fz-ob/glava-iv/statia-10/) Федерального закона от 24.11.1996 года N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком.  
  
Согласно пункту 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**», применяя законодательство о **защите прав потребителей**к отношениям, связанным с оказанием туристских услуг, судам надлежит учитывать, что ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо.  
  
В судебном заседании установлено, что --.--.---- г. между ФИО1 Т.А. и ООО «+++» был заключен договор о реализации туристического продукта.  
  
В соответствии с пунктом 2.1 Договора, «Турагент» обязуется предоставить «Туристу», согласно выбранной им «путевке», комплекс услуг по отдыху на теплоходе «/\*/\*/», по маршруту **Казань**– Углич – **Казань**, с --.--.---- г. по --.--.---- г..  
  
Пунктом 4.3 Договора определена стоимость договора, которая составляет 50 274 рубля.  
  
Обязательства по оплате Договора о реализации туристического продукта ФИО1 Т.А. выполнены в полном объеме, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру №-- от --.--.---- г. на сумму 50 274 рубля.  
  
--.--.---- г. истице выдана Туристская путевка №-- Серия АА, согласно которой туристами по Договору о реализации туристического продукта от --.--.---- г. являются ФИО1 Т.А. и Чечулина Т.М.  
  
Из пояснений представителя истца в судебном заседании следует, что истице ФИО1 Т.А. --.--.---- г. позвонила сотрудница ООО «+++» и сообщила в устной форме о том, что тур не состоится. Предоставить аналогичный тур «турагент» не смог.  
  
Из письменных пояснений представителя третьего лица ООО «КАСПИ-ТУР» следует, что рейс теплохода «Борис Полевой», был отменен по причине низкой загрузки.  
  
--.--.---- г. истица обратилась в адрес ООО «+++» с заявлением о возврате денежных средств в связи с аннулированием тура.  
  
Денежные средства ответчиком не возращены, доказательств обратного суду не представлено.  
  
--.--.---- г. истица направила в адрес ООО «+++» претензию с требованием возврата уплаченных денежных средств. Претензия оставлена без ответа.  
  
С учетом вышеизложенного у ФИО1 Т.А. возникли убытки, а у ООО «+++» обязанность выплатить клиенту денежные средства полученные по договору, поскольку в соответствии с пунктом 5.3 Договора о реализации туристического продукта от --.--.---- г. при расторжении договора по инициативе «Туроператора» «Турагент» обязан возвратить все полученные от «Туриста» денежные средства в десятидневный срок со дня расторжения договора или предоставить ему аналогичный тур по согласованию с туроператором. Датой аннуляции настоящего договора считается день получения «Туристом» информации об отмене рейса от «Турагента» в устной либо письменной форме.

Таким образом, суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований в части взыскании уплаченных денежных средств по договору о реализации туристического продукта в сумме 50 274 рубля, поскольку ФИО1 Т.А. оплата по договору о реализации туристического продукта исполнена в полном объеме, но ответчиком ООО «+++» обязательства по договору о реализации туристического продукта не исполнены, услуги не оказаны, аналогичный туристический продукт не предоставлен, денежные средства не возращены.  
  
В соответствии со ст. ст. [31](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#ZcGLNN4pTs6n), п. 5 ст. [28](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#0Stn6LkqH2xr) Закона РФ "О **защите прав потребителей**" суд взыскивает с ответчика ООО "+++» в пользу истицы ФИО1 Т.А. неустойку за нарушение исполнение требований **потребителя**в добровольном порядке в размере 50 274 рубля.  
  
При определении размера неустойки, подлежащей взысканию с ООО "+++»" в пользу истца, суд руководствуется требованиями истца о расчете неустойки за 46 дней и положениями пункта 5 статьи 28 Закона Российской Федерации о том, что сумма неустойки не может превышать цену отдельного вида оказания услуги.  
  
Установив в действиях ответчика ООО "+++» нарушение **прав потребителя**, в соответствии со ст. [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ от 7.02.1992 г. N 2300-[1](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#Lxg93orsmfHH) "О **защите прав потребителей**", суд взыскивает с ответчика ООО "+++» в пользу истца денежную компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.  
  
В соответствии с пунктом 6 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителя**» при удовлетворении судом требований **потребителя**, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.  
  
Размер штрафа в соответствии с пунктом 6 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» составляет 52 774 рубля.  
  
Согласно статье [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку истец от уплаты государственной пошлины освобожден в силу закона, она подлежит взысканию с ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям в сумме 3 510 рублей 96 копеек.  
  
На основании части 1 статьи [100](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд, с учетом требований разумности, считает возможным взыскать с ответчика понесенные расходы за услуги представителя в сумме 30 000 рублей, при этом принимается во внимание категория дела, объем проделанной работы и количество проведенных по делу судебных заседаний с участием представителя истца.  
  
На основании изложенного, руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/) – [198](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/), [233](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-233/) - [237](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-237/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л :**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «+++» в пользу ФИО1 ФИО7 денежные средства в сумме 50 274 рубля, неустойку в сумме 50 274 рубля, компенсацию морального вреда в сумме 5 000 рублей, понесенные расходы за услуги представителя в сумме 30 000 рублей и штраф в сумме 52 774 рубля.  
  
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «+++» государственную пошлину в соответствующий бюджет в сумме 3 510 рублей 96 копеек.  
  
Ответчик **вправе**подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.  
  
Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.  
  
Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о **правах**и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Татарстан через Ново – Савиновский районный суд г.**Казани**Республики Татарстан в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.  
  
Судья: подпись В.А.Исмагилова